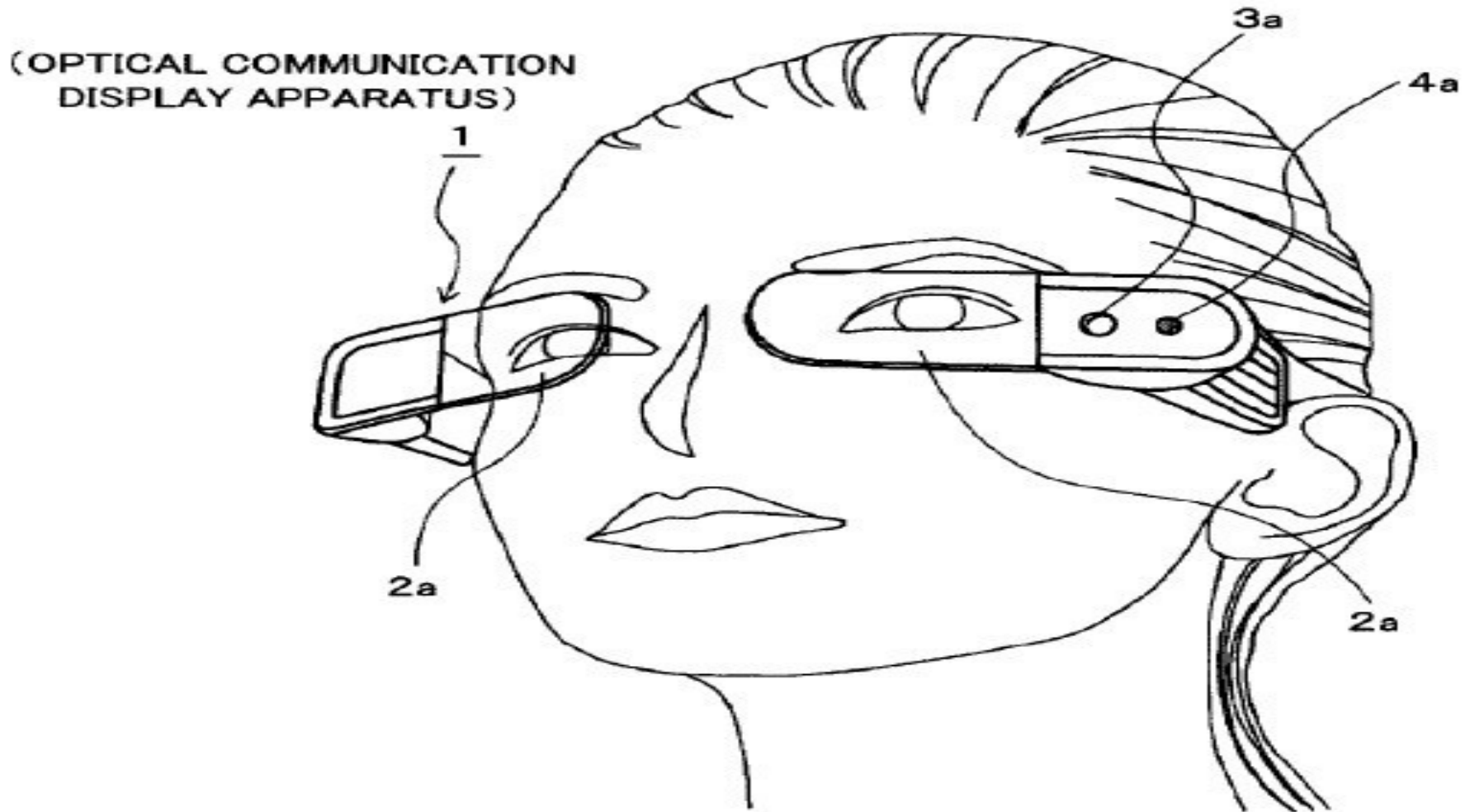


BİLGİYAYAR PROGRAMLARININ HUKUKİ KORUMASI  
VE  
BİLGİSAYAR PROGRAMI İLE İŞLEYEN BULUŞLAR

İlhami Güneş  
İzmir FSHHM Hakimi

# Patent konusu teknik alana aittir.



```
Next
```

```
If (Err <> 0) Then
```

```
    With Response
```

```
        .Write("<div class=""messagebox"
```

```
        .Write("    <span class=""mess
```

```
        .Write("    <span class=""mess
```

```
        .Write("</div>")
```

```
    End With
```

```
    MaildivClass = "error"
```

```
    MailMsg = Replace(MailSenderLang0
```

```
Else
```

```
    With Response
```

```
        .Write("<div class=""messagebox"
```

```
        .Write("    <span class=""me
```

```
        .Write("    <span class=""me
```

```
        .Write("</div>")
```

```
    End With
```

```
    MaildivClass = "success"
```

```
    MailSenderLang0
```

# United States Patent

Jobs et al.

## TOUCH SCREEN DEVICE, METHOD, AND GRAPHICAL USER INTERFACE FOR DETERMINING COMMANDS BY APPLYING HEURISTICS

Inventors: **Steven P. Jobs**, Palo Alto, CA (US); **Scott Forstall**, Mountain View, CA (US); **Greg Christie**, San Jose, CA (US); **Stephen O. Lemay**, San Francisco, CA (US); **Scott Herz**, San Jose, CA (US); **Marcel van Os**, San Francisco, CA (US); **Bas Ording**, San Francisco, CA (US); **Gregory Novick**, Santa Clara, CA (US); **Wayne C. Westerman**, San Francisco, CA (US); **Imran Chaudhri**, San Francisco, CA (US); **Patrick Lee Coffman**, Menlo Park, CA (US); **Kenneth Kocienda**, Sunnyvale, CA (US); **Nitin K. Ganatra**, San Jose, CA (US); **Freddy Allen Anzures**, San Francisco, CA (US); **Jeremy A. Wyld**, San Jose, CA (US); **Jeffrey Bush**, San Jose, CA (US); **Michael Matas**, San Francisco, CA (US); **Paul D. Marcos**, Los Altos, CA (US); **Charles J. Pisula**, San Jose, CA (US); **Virgil Scott King**, Mountain View, CA (US); **Chris Blumenberg**, San Francisco, CA (US); **Francisco Ryan Tolmasky**, Cupertino, CA (US); **Richard Williamson**, Los Gatos, CA (US); **Andre M. J. Boule**, Sunnyvale, CA (US); **Henri C. Lamiraux**, San Carlos, CA (US)

Assignee: **Apple Inc.**, Cupertino, CA (US)

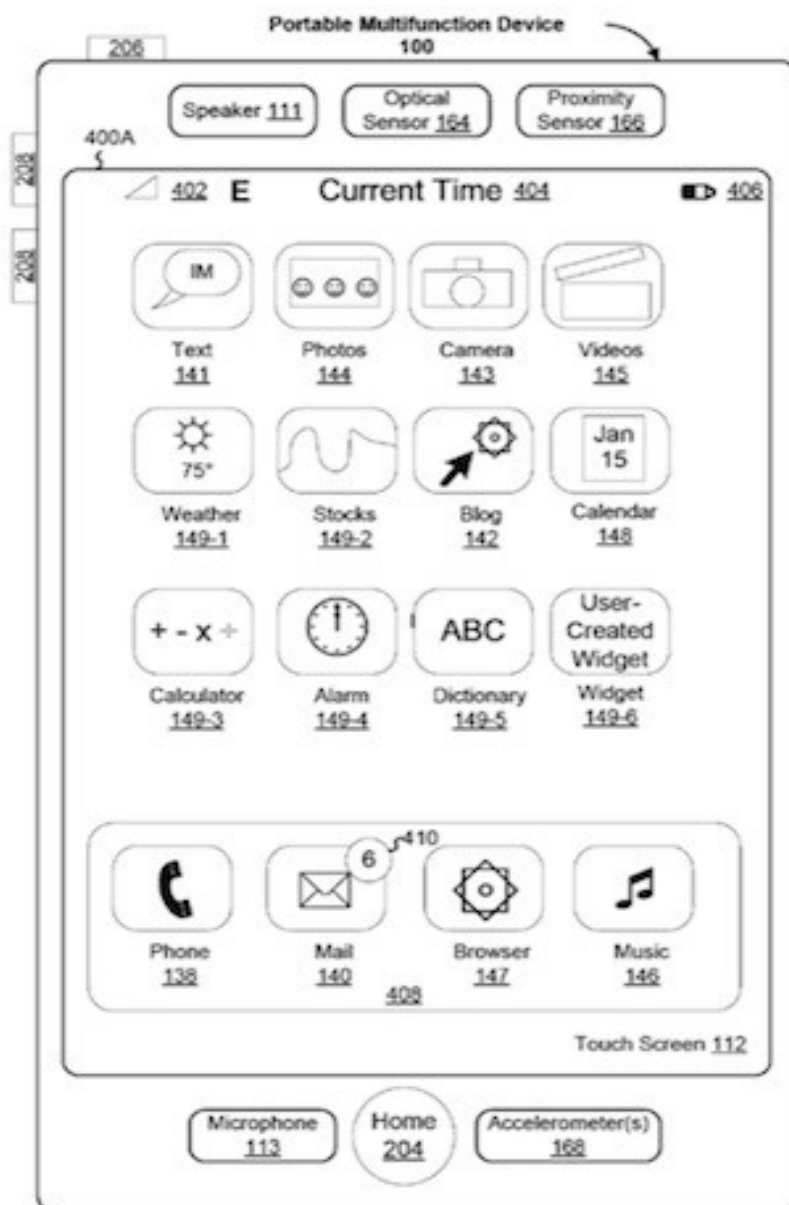


Figure 4A

# KAVRAM:

- **Kural:**
- SMK m. 82: Yeni, tekniğin bilinen durumunu aşan ve sanayiye uygulanabilen buluşlar patent..
- **İstisna:**
- SMK m. 82/2; edebi ve sanat eserleri, bilim eserleri, estetik yaratmalar ve «**bilgisayar yazılımları**»

# Buluş basamağı:

- *Inventive step* (aşikar olmama)
- SMK m. 83/4: buluş ilgili teknik alandan uzmanın gözüyle, tekniğin bilinen durumundan **aşikar** bir şekilde çıkarılamayan bir faaliyet sonucu gerçekleşmişse buluş adımı taşıyor demektir.
- EPC 56 md. (Avrupa Patent Sözleşmesi)

# Somut olarak buluş :

- Olaylar ve süreçler tabiat ortamında gerçekleşiyor bu arada buluşlar da öyle; **kontrollü** tabiat gücü kullanımı
- Önceleri **teknik ve mekanik**, zamanla **biyolojik** ortamlarda dahil oldu.
- Uygulanabilir ve **somut sonuç** verir nitelik, (*plausible*)
- **Kesinlik ve tekrar** edilebilirlik şart,

# Programları sahipsiz mi?

- 5846 Sayılı FSEK. 2/1; 1/B(b)
- Herhangi bir şekilde dil ve yazı ile ifade olunan eserler ve her biçim altında ifade edilen bilgisayar programları ve bir sonraki aşamada program sonucu doğurması koşuluyla bunların hazırlık tasarımları,
- Program kendi başına: bilgisayarı işleten prg.

# Kaynak ; Avrupa Patent Sözleşmesi(EPC)

- EPC 52.1 md: «Teknolojinin her alanından buluşlara patent»
- EPC 52. 2 md: ...planlar, usuller, ticari ve fikri oyun kuralları ve yöntemleri, bilgisayarlar için yazılımlara patent verilmez.

# Bilgisayar programları

- Kendi başına (bizatihi) bilgisayar programları patente konu olmaz; haksız rekabet ve FSEK (dil ve yazı ile ifade olunan eser; yazılım 2.1. bent) kapsamında koruma mevcut.
- Ancak, patent şartlarını içeren bir başvuru teknik alana ait olduğu halde sadece, yazılım ile **çalıştırılıyor** diye patent verilmekten dışlanamaz.
- **Bütüncül etki doğuran bir yasak bulunmuyor..**

# Teknik etki veya teknik içerik

- Programın bu niteliğe sahip olması halinde «**bizatihi**» (*as such*) patentten dışlanması mümkün değildir.
- Bilgisayar programı bu haliyle patente konu olabilecek demektir.

# Patentlenen konu:

- Sorunun çözümünde programın algoritmik yapısının katkısının bulunması,
- patentin konusu, programın kodları değil, buluşun uygulanmasının programla olması.
- Teknik konu ne demektir? Yasal tanım yok.
- Tanımının yapılmamış olması Patent hukukunun dinamik yapısına uygun..

# Bilgisayar programı ile destekli ürün patenti

- Teknik nitelikli bir ürün veya düzenek + bilgisayar programı
- Yenilik + buluş basamağı + sınai uygulanabilirlik
- Yeni olan sadece program olduğunda patent tanınmaz
- Ürün veya düzenek şartları taşınmalı bu arada programın katkısı ile istenen buluşsal çözüm veya sonuç..

# gelişmeler

- Alman Federal Mahkemesi, 11.05.2000 tarihli «*sprachanalyseeinrichtung*» kararında;
- Önceki ters yöndeki kararlarından ayrılarak, grametik kuralları otomatik uygulayan ve cümleyi özel bir biçimde analiz eden belli bir şekilde programlanmış dil analiz cihazının (bilgisayar) teknik karakteri olduğunu kabul etti.

# gelişmeler

- Federal Mahkeme, 13.12.1999 tarihli «**logikverifikation**» kararında; bilgisayarla işletilen bir buluşun patentlenebilirliği konusunda nirengi olan noktanın, dava bazında buluşun genel değerlendirmesinde, **veri işleme** gereçlerinin teknik karakteri karşılayıp karşılamadığı sorusu olduğuna hükmetti.

# Örnek; Kısa mesaj randevu sistemi yöntemi buluşu ; tecavüz iddiası

- Davacı, SMS ile Randevu Sistemi için patent başvurusu yaptığını
- «..patente konu bu sistem ve yöntemin çeşitli **bilgisayar yazılımları, internet, GSM, SMS gibi araçların birleştirilerek kullanıldığını**, hastaların hastanelerden randevu alırken yaşadığı bir çok sorunu ortadan kaldıran bir randevu sistem ve yöntemi olup **yenilik özelliği** taşıdığını, müvekkili şirketin bu sistem ve yöntemi geliştirerek uygulamaya koymak için çok emek, zaman ve para harcadığını, SMS ile randevu sisteminin ilk kez müvekkili şirket tarafından Bursa Çekirge Devlet Hastanesinde uygulanmaya başlandığını, müvekkili şirketin geliştirdiği ve patentini aldığı kısa mesaj ile randevu sisteminin Türkcell vasıtası ile SMS ile anında randevu-Türkcell 3443 adı altında tanıtıldığını»

# savunma

- SMS ile randevu sisteminin bir **yazılım** olup, 551 Sayılı KHK hükümlerince korunabilecek bir içeriğe sahip olmadığını, davacı firmaya ait patent başvurusu üzerine düzenlenen araştırma raporunda yapılan değerlendirmede; patent istemlerinin yeni olmadığını anlaşıldığını, bunun üzerine **araştırma raporunun olumsuz** olarak dönmesi sonrasında davacı firma tarafından **incelemesiz** patent sistemini tercih ettiğini, incelemeli sistemde patent alamayacağının farkında olan davacının müvekkiline gerçeğe aykırı ithamlarla dava açtığını,,

# Savunma

- hastanelerde tam otomasyon hizmeti ile birlikte dava konusu hizmeti de sunmakta olduğunu
- "Çözüm SMS ile Randevu Sistemi" adı altında Türkcell 2919 servis numarası ile Türkcell Abonelerine sunulan hizmet olduğunu

# Mahkeme kararı

- «Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna göre, davaya konu olan yazılımın hastaların tedavisi için hastanelerden SMS ile randevu almalarını sağlayan bir **modül olduğu**, söz konusu yazılımın sadece hastaların **mobil olarak SMS** yolu ile hastaneden randevu alabilmelerini sağladığı, ancak bu **yazılımın işleyişi bakımından** tek başına ve bağımsız olarak çalışmayıp hastane bünyesinde bulunacak bir **otomasyon sistemine** ihtiyaç duyduğu, randevu işlevini yürütebilmesi için hastane otomasyon sistemi ile uyumlu (entegre) olması gerektiği, SMS modülünün bağımsız çalıştığı için farklı firmaların geliştirmiş oldukları farklı otomasyon sistemleri ile gerekli uyarlamlar yapıldıktan sonra çalışabildiği, davacının geliştirmiş olduğu SMS modülünün hastane **otomasyonu geliştiren farklı firmaların yazılımları** ile uyumlu hale getirdiği ve uyum çalışmaları yaptığı, taraflar arasındaki davaya konu **uyuşmazlığın** sebebinin Dış Kapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi ile yapılan sözleşmelerden kaynaklandığı, davacının iddia ettiği gibi sistemin **entegrasyon işlemlerine başladıktan sonra kopyalandığı iddialarının doğru olmadığı**, yazılımların birbirleri ile aynı işlevleri yapmasının yazılımların **kopyalandığı anlamına gelmeyeceği**, gerekli zaman, işgücü ve bilgi kullanımı ile aynı işleyişi gerçekleştiren yazılımların geliştirilebileceği gerekçesiyle davanın reddine»
- 11. HD, 12/03/2013, 2010/14942 -2013/4759 Onama.

# Olması gereken:

- Kısa mesaj ile randevü sisteminin bir sorunu çözen yeni bir yöntem olması,
- Bu teknik alanda ilk olması
- Programın somut sonucu sağlamakta etkin bir unsur olması
- Patent alacak konu, programın kendisi değil, sistemin korumaya konu olan istemleri (düzenek ve ilişkili yazılım, cihazların konumlandırılması vs)

# EPO (Avrupa Patent Ofisi) İtirazlar Kurulu Kararı

- T0935/97; IBM Patenti: Başvuru konusu, bilgisayar ekranında açık bir çalışma penceresi üzerine açılan ve arkada kalan penceredeki bilginin görülmesini engelleyen ikinci bir pencereyi incelemekte, buluş, pencerelerin üst üste açılması sırasında alt pencerede kalan ve görünmesi engellenen bilginin, üstte pencere açıldıktan sonra, altta kalan pencerenin üst pencere tarafından bloke edilmeyen bir alana kaydırılarak görünmesini sağlamakta.
- Kurul, buluşun sistem ve yönteme ilişkin istemlerini kabul etmiş ancak bilgisayar programı ve elemanlarına ait kısmı **teknik bulmayarak** reddetmiş.

# EPO Yaklaşımı

- Bilgisayara yüklü ya da onu çalıştıran program teknik bir etki yaratıyor veya yaratabilecek kapasitedeyse ve bu teknik etki, program ile donanım arasındaki normal fiziksel iç etkileşimin ötesindeyse patentlenebilir.

son

- teşekkürler